

VERSLAG

SIKB – Accreditatiecollege Bodembeheer

Datum : 3 maart 2005
Tijd : 12.15 – 14.00 uur
Plaats : SIKB, Gouda
Kenmerk : SIKB-CCvD_N_05_6788

Aanwezig:	werkt bij:	afgevaardigd door/rol:
ir. Th. Edelman		voorzitter
ir. S.Y.M. Andela	Gemeente Haarlem	VNG
dhr. J.G. Baas	Raad voor Accreditatie	RvA
Ing. A.H. Bonneur	Tauw Milieu	VKB
dr. ir. D. van der Eijk	Provincie Zuid Holland	IPO
drs. N. van der Gaast	CSO	VKB
dr. G. de Groot	Envirolab	FeNeLab
ing. M. Keve	RWS/DWW	RWS
drs. E.P.Th. Ruwiel	VROM	VROM
Dhr. A.N.H. Vermeulen	Waterschap Hollandsche Delta	Unie van Waterschappen
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris
J.J. Veldhuijzen	SIKB-programmabureau	notulist
Afwezig:		
mr.drs E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	VNO-NCW
ir. J. Braspenning	Essent Milieu	BOG en VvAV
ing. A.C.M. Groenendijk	KWS	VIANED
dr. A. Honders	SCG	SCG
ir. J.W.P.M. Knaapen	VEMW	VNO-NCW
gast:		
ing. H. de Kok	Tauw Laboratorium	gast bij agendapunt 2



Actie Nr.
door

1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter heet allen welkom.
Er werd een opmerking gemaakt dat er voor agendapunt 2 meer stukken per mail zijn verzonden dan per post. De agenda wordt vastgesteld.

2. Vastelling AP04 (uitgezonderd onderdeel M)

Er wordt gevraagd om een toelichting op het feit dat AP04-V wezenlijk verschilt van de conceptversie. Omdat er veel commentaar was op voor AP04-V relevante onderdelen van NEN 5709, leek het bij nader inzien niet verstandig om AP04-V op NEN 5709 te baseren.

Op pagina 37 van 44 (AP04-V), 12^e regel staat de zin: 'Hiertoe wordt het monster indien noodzakelijk chemisch gedroogd'. Bij een vorig schrijven is 'indien noodzakelijk' er niet uit gehaald. Dit moet nog gedaan worden. Besloten wordt dat de oude situatie zoals het in het vorige document vermeld stond teruggehaald moet worden. Wel moet er nog gekeken worden naar de letterlijke tekst van NEN.

GdG

/HdK

AP04-V pagina 20, regel 30 en verder. Handmatig verwijderen: moeilijk te beoordelen of het op een goede manier gebeurt; er kunnen stoffen achterblijven. Dit staat ook niet in het schema vermeld. Zeven is beter en dit is ook in lijn met de nieuwe definitie grond. Nu de nieuwe definitie Grond in Stubo is vastgesteld, is 2 mm de grens.

AdG

Opgemerkt wordt dat er dan wel praktische problemen kunnen ontstaan (natte klei bv.) Opgemerkt wordt dat de beleidsdiscussie over de definitie grond nog niet is afgerond. Als de definitie grond definitief is moet deze doorgevoerd worden in alle SIKB-documenten.

De vraag wordt gesteld waarom er niet artefacten staat i.p.v. metaalartefacten. Ook schroeven, plastic, dode vogels e.d. moeten eruit gehaald worden.

In het schema wordt handpicking gemist dit moet ook meegenomen worden in de AS 3000.

Besloten wordt om deze verbetering mee te nemen.

HdK/

AdG

Opgemerkt wordt dat cyanide er uit zou gaan, maar het staat toch nog in AP04-E (p. 72). Gerard de Groot merkt op dat er een brief van FeNeLab aan VROM gestuurd zal worden over dit onderwerp. Ook wordt er naar voren gebracht dat er dan een opmerking geplaatst moet worden dat het tijdelijk uitgezonderd is tot er een betrouwbare meetmethode is. Hier moet NEN voor worden ingeseind om een methode te ontwerpen.

HdK

Een vrijstelling voor cyanide in een bepaald geval komt wel terug in AP04-E. Het probleem is dat huidige aantoonbaarheidsgrens niet laag genoeg is. Inmiddels is er een project geweest om de aantoonbaarheidsgrens naar beneden te halen. Er moet een definitie opgenomen worden van de bepalingsgrens met een link naar de aantoonbaarheidsgrens.

AdG

Beslispunt 1: AP04-V wordt vastgesteld in de huidige vorm.

Beslispunt 2: dit advies richten aan NEN. NEN kan proberen om er een project van te maken. Er moet een brief van CCVD aan NEN gestuurd worden.

Beslispunt 3: wordt goedgekeurd.

Beslispunt 4: wordt goedgekeurd.

Over de overgangsregeling heeft Gerard de Groot nog niet voldoende met zijn achterban kunnen communiceren. Wel wijst hij alvast op drie door hem gesignaleerde knelpunten:

- het ingaan van alle aanwijzingen staat nu op 15-03-2006. Dit gaat in de praktijk tot knelpunten leiden. Er is vanuit gegaan dat alle laboratoria erkenningen hebben, maar in de praktijk is dat anders: de helft is alleen geaccrediteerd voor pakket 1. Dit pakket is niet meer voldoende voor eisen die nu in de markt liggen. Zijn voorstel zou, op het eerste gezicht, moeten zijn om niet toe te laten dat uitbreidingen van een accreditatie, vooruitlopend op de nieuwe pakketindelingen maar die niet een geheel pakket omvatten, na accreditatie, worden geëxploiteerd. Beter om ze "in de la" te laten blijven tot 15 maart 2006
- Het schrappen van onderdelen van pakketten (zoals totaal kwik uit SG1) of het verhuizen of schrappen van onderdelen uit de standaard pakketten (zoals vluchtige verbindingen uit SG1) zou moeten wachten tot 15 maart 2006
- In de vrijstellingsregeling van 27 februari 2004 wordt beschreven onder welke uitvoeringscondities een laboratorium mag claimen dat tin, seleen en vanadium volgens AP04 worden uitgevoerd, zodat de resultaten mogen worden gebruikt bij partijkeuringen en certificering van grondstromen die onder het Bouwstoffenbesluit



vallen. Volgens de toelichting op artikel 4, tweede en derde lid, vervalt dit zodra het herziene AP04 van kracht wordt. Dit betekent dat dit thans is vervallen, terwijl aan de andere kant deze stoffen in het nieuwe stoffenpakket van de protocollen behorende bij BRL 9335, die ook op 3 maart jl is vastgesteld, zijn opgenomen.

Het voorstel wordt gedaan dat VROM en FeNeLab met de RvA en SIKB apart om de tafel gaan zitten om deze knelpunten op te lossen, omdat het nu niet overzien kan worden.

Opgemerkt wordt dat in punt 2 ook een datum vermeld staat; dit kun je niet loskoppelen.

Besloten wordt dat er nog wat uitgezocht en verkend moet worden. De partijen zijn aangewezen en er wordt een beroep gedaan op deze partijen om binnen 4 weken te komen met een op overgangsregeling op draagvlak. Dit kan daarna rondgestuurd worden voor schriftelijke reacties.

In toekomst kan bij het opstellen van deze pakketten tot een andere indeling gekomen worden.

Opgemerkt wordt dat het een dynamische situatie is met het stoffenpakket. Er wordt voorgesteld om het jaarlijks aan te passen. De laboratoria zijn niet in de situatie om of/of of en/en te doen maar ze moeten het allebei doen. Dan moet er een flexibele procedure gemaakt worden.

3. **Procedure omgaan met afwijkingen conserveringstermijnen**

De Raad voor Accreditatie stelt regelmatig afwijkingen vast ten aanzien van het voldoen aan de regels voor voorbehandeling en houdbaarheid van monstermateriaal. De laboratoria geven aan dat men in zo'n situatie een NCF ontvangt, terwijl in veel gevallen wel is gewerkt volgens SIKB-protocol 3001. De Raad legt een notitie voor aan het College met voorstellen over hoe daarmee om te gaan.

Aangegeven wordt dat, als een laboratorium conform 3001 werkt, maar er toch twijfel is door een onduidelijkheid in het protocol, dan moet de twijfel aan SIKB kenbaar worden gemaakt.

Aangegeven wordt dat het 3^e aandachtspunt uit de notitie van de RvA in spanning is met het 1^e aandachtspunt.

Als er in zo'n situatie een afwijkingsformulier aan een individueel laboratorium wordt gestuurd, weet dat laboratorium niet wat het moet gaan doen. Met de twijfel moet dan naar het College gegaan worden en niet met NCF's naar het laboratorium.

Waarom krijgt een laboratorium een NCF? Omdat de afwijking vastgelegd moet worden; daar wordt de NCF voor gebruikt. Het laboratorium blijft zolang werken zoals het werkt. Het hoeft niet zo te zijn dat een laboratorium iets niet goed doet. Het laboratorium heeft daar geen last van als geconstateerd wordt dat het aan het lab ligt.

Opgemerkt wordt dat het toch vreemd is: een laboratorium voelt zich toch alsof het bekeurd is. Het voorstel wordt gedaan om de NCF niet aan het laboratorium te sturen, maar aan het College. De heer Baas geeft aan dat NCF's alleen aan een lab kunnen worden geadresseerd. Wel kan een NCF dan worden omgeschreven naar het college.

KB/
AdG

Er zal een alinea tussengevoegd worden. Voorstel aan sectie Analyses.

4. **Certificatie en accreditatie**

De presentatie van Ko baas wordt wegens tijdsgebrek doorgeschoven naar de volgende vergadering.

5. **Verslag van de vergadering van het AC van 9 december jl.**

Bij de rondvraag: antwoord op de vraag van de heer Keve is niet 'ja' maar 'nee, dit zijn drie verschillende dingen'. De heer Baas geeft aan dat de RvA niet betrokken is geweest bij het project dat heeft geleid tot protocol 3001. Men is indertijd akkoord gegaan met het plan van aanpak voor dat project.

Verder wordt het verslag goedgekeurd.

6. Mededelingen, rondvraag en sluiting om 14.00 uur.

Eric Ruwiel geeft aan dat op 14 en 15 april in Brussel een workshop wordt georganiseerd onder de titel 'Chemical and Environmental Sampling – Quality through Accreditation, Certification and Industrial Standards'. Meer informatie op <http://www.nordicinnovation.net/article.cfm?id=1-853-331>.

